

Janusz Więclaw
radny Dzielnicy XVIII Kraków – Nowa Huta

22.12.030.2.93 2012
pismo J. Więclaw
Kraków dnia 18.01.2013r

pismo do KHK

23.01.2013 r. M

23.01.2013 r.
152/1003
M

Zarząd Rady Dzielnicy XVIII
Kraków - Nowa Huta
os. Centrum B 6
31-927 Kraków

Dotyczy: Uwag do odpowiedzi z KHK S.A. TZ/JG-0610-0089/2012 z dnia 18.12.2012r.
(otrzymanego 27.12.2012r)

W przesłanym piśmie kierownictwo K.H.K. S.A. W Krakowie dość obszernie odnosi się do zagadnień nie związanych bezpośrednio ze zgłaszanymi wątpliwościami, a kieruje uwagę na wejście w życie zmodyfikowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, czy na Krajowy i Wojewódzki Plan Gospodarki Odpadami. **Zasadnicze problemy bezpieczeństwa finansowego mieszkańców Krakowa w związku z wyborem firmy realizującej budowę spalarni w ogóle nie zostały poruszone.** Wątpliwości jest sporo i przypominamy następujące, a także zgłaszam problem wprowadzenia Rady Dzielnicy w błąd:

1. Umowa na budowę spalarni została podpisana na kwotę 797.000.000,00 zł. Możliwości gminy Kraków wydatkowania środków na budowę spalarni wynosiły według Prezesa KHK S.A. 750.000.000,00zł: „Kwota zaproponowana przez Budimex mieści się w środkach jakie przeznaczyliśmy na budowę, czyli w 750 mln zł.”, a w Gazecie Krakowskiej potwierdzano te informacje: „Pociechą może być jednak to, że za budowę mogliśmy zapłacić aż o 96 mln zł więcej. Jednakże protest trzeciej firmy, która odpadła w rywalizacji (Posco z Korei Południowej), został wczoraj odrzucony przez Krajową Izbę Odwoławczą. Gdyby tak się nie stało, przetarg trzeba byłoby powtórzyć, bo koszt przekraczałby możliwości gminy”. (http://www.gazetakrakowska.pl/artukul/629093,spalarnia-w-mogile-bedzie-drozsza-niz-planowano,id,t.html?cookie=1#drukuj_dol)

Dlaczego zatem nie powtórzono przetargu, skoro kwota maksymalna wydatku na budowę spalarni przyjęta do przetargu została przekroczona o 47.000.000,00 zł? Wydatkowane pieniądze będą przecież musiały być spłacane przez społeczeństwo, a każdy dodatkowy milion złotych pożyczki obciążony spłatą odsetek stanowi niepotrzebne znaczne obciążenie budżetów domowych.

2. Wybrano najdroższe koszty utrzymania rocznego spalarni: „Ponadto Budimex zaproponował niższe koszty rocznego utrzymania spalarni - 16 mln zł. PBG proponowało 23 mln zł, a Koreańczycy aż 52 mln zł”, co niesie za sobą bardzo istotne dodatkowe koszty płacone przez społeczeństwo (ocenione na 120,00 zł rocznie przez rodzinę czteroosobową), a w piśmie z KHK S.A. nie ma ani słowa na ten temat.
3. Nie odniesiono się do ważnego argumentu, że już istnieją w Krakowie instalacje (wskazane w piśmie), które są alternatywą dla planowanej budowy spalarni śmieci (zgodnie z nowym Planem Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego). Są regiony, gdzie nie ma w planach budowy spalarni (Olsztyn), a w regionie bardziej zurbanizowanym od naszego, czyli na Śląsku w zasadniczej przewadze instalacjami przewidzianymi do zagospodarowania odpadów nie są spalarnie, tylko sortownie i kompostownie oraz instalacje MBP (<http://www.slaskie.pl/zalaczniki/2012/08/31/1346329324/1346401766.pdf>)
4. Z rezerwą zawsze odnosiłem się do informacji pochodzących od K.H.K. S.A. w Krakowie i w tym przypadku również (być może przez pomyłkę) nie było się bez wprowadzenia w

błąd adresatów korespondencji. Chodzi o definicję regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów. Prezesi Holdingu twierdzą, że: „Zgodnie z definicją wynikającą z ustawy o odpadach art. 3 ust. 15C przez regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych rozumie się zakład zagospodarowania odpadów z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120.000 mieszkańców, spełniający wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska oraz zapewniający termiczne przekształcenie odpadów”. W rzeczywistości definicja regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów zawiera wiele więcej możliwości. Zgodnie z tym przepisem, ilekroć mowa o regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych rozumie się przez to zakład zagospodarowania odpadów o mocy przerobowej wystarczającej do przyjmowania i przetwarzania odpadów z obszaru zamieszkałego przez co najmniej 120 000 mieszkańców, spełniający wymagania najlepszej dostępnej techniki lub technologii, o której mowa w art. 143 POŚ oraz zapewniający termiczne przekształcanie odpadów **lub**

- a) **mechaniczno-biologiczne przetwarzanie zmieszanych odpadów komunalnych** i wydzielanie ze zmieszanych odpadów komunalnych frakcji nadających się w całości lub w części do odzysku,
- b) **przetwarzanie selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów** oraz wytwarzanie z nich produktu o właściwościach nawozowych lub środków wspomagających uprawę roślin, spełniającego wymagania określone w przepisach odrębnych,
- c) **składowanie odpadów powstających w procesie mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych** oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych o pojemności pozwalającej na przyjmowanie przez okres nie krótszy niż 15 lat odpadów w ilości nie mniejszej niż powstająca w instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

Taką właśnie alternatywę zastosowano w województwie WPZO Śląsk.

W związku z powyższym, że zgłaszane wątpliwości co do finansowych aspektów budowy spalarni w Krakowie nie zostały rozwiane, a wręcz jeszcze bardziej pogłębione, to proszę o przekazanie tych wątpliwości do Rady Miasta Krakowa już w formie skargi i rozważenie skierowania powyższego pisma (z załączonym poprzednim i odpowiedzią KHK S. A.) do Regionalnej Izby Obrachunkowej ul. Kraszewskiego 36. 30-110. Kraków. Do zadań RIO należy działalność kontrolna – izby kontrolują gospodarkę finansową, w tym realizację zobowiązań podatkowych oraz zamówienia publiczne: jednostek samorządu terytorialnego, związków, międzygminnych, stowarzyszeń gmin oraz stowarzyszeń gmin i powiatów, związków powiatów, stowarzyszeń powiatów, samorządowych jednostek organizacyjnych, w tym samorządowych osób prawnych, innych podmiotów, w zakresie wykorzystywania przez nie dotacji przyznawanych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym.

Z poważaniem

Janusz Więclaw

